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Дорогие друзья! Уважаемые коллеги, участники седьмой сессии Общественно-педагогического форума «Просвещение в России: традиции и вызовы нового времени»!

Несколько лет назад, когда мы поставили вопрос о формах и путях современного просвещения, мы еще не в полной мере представляли, насколько важной тема просвещения станет в условиях поиска цивилизационной идентичности как элемента формирования общественного мировоззрения и концептуализации стратегий социального, культурного и экономического развития нашей страны.

Однако уже тогда мы понимали, что задачи просвещения подразумевают необходимость выработки системных подходов в сфере образования, воспитания, науки, культуры и деятельности средств массовой информации. Для нас было чрезвычайно важным создать площадку для диалога профессионалов, позволяющую интегрировать экспертные мнения, обсуждать актуальные педагогические технологии, инициировать новые научные исследования.

Седьмая сессия Общественно-педагогического форума «Просвещение в России: традиции и вызовы нового времени» проходит в Год культуры, который может стать одной из вех в новом понимании задач общественного развития.

Выдающийся русский философ XX века Николай Александрович Бердяев, 140-летие со дня рождения которого отмечается в этом году, полагал, что «не в политике и не в экономике, а в культуре осуществляются цели общества. И высоким качественным уровнем культуры измеряется ценность и качество общественности». Он подчёркивал, что «культура всегда гордится древностью своего происхождения, неразрывной связью с великим прошлым» и в то же время в ней непременно есть творческое начало, «обращённое к будущему и созидающее новые ценности».[[1]](#footnote-1)

Действительно, именно в сфере культурно-ценностной ориентации происходят как утрата, так и формирование цивилизационной идентичности.

О важности восприятия отечественной культуры в качестве фактора личностного самоопределения говорят и следующие данные. Исходя из опроса ВЦИОМ, большинство наших граждан считают русскими тех, кто вырос в России, воспитывался в русских традициях, тем самым признавая принадлежность к русской культуре основой самоопределения, ставя культурный фактор выше биологического.

Являясь фактором культурного единства и одновременно эталоном личностного развития, действенная и востребованная обществом культурная политика способна задать новое качество всей системе государственно-общественной жизни. И здесь мы должны прежде всего подумать над созданием условий востребованности отечественного культурно-исторического наследия, развитием социокультурных возможностей регионов.

Идентификационный потенциал отечественной культуры не позволяет недооценивать и другую социологическую тенденцию – общее снижение культурного уровня населения России за последние 3-5 лет. Этот факт отметили 59% респондентов ВЦИОМ. [[2]](#footnote-2)

Одним из факторов, определяющих данную тенденцию, стал проявившийся пару десятилетий назад отказ от традиционной аксиологической вертикали, связанной с приоритетом духовно-нравственных ценностей, в пользу идеологии экономизма. Это искажение ценностной сферы стало одной из причин деформации социальных связей, примитивизации экономики.

В этой связи вспоминаются слова Василия Осиповича Ключевского о том, что «если можно посадить французскую шляпу на русскую голову, то из этого еще не следует, что можно на русские плечи посадить французскую голову».

Приучаясь «понимать свое по-чужому», мы разучиваемся понимать не только самих себя, но и теряем способность к продуктивной межкультурной коммуникации.

Примером этому может служить ситуация, которую мы наблюдаем на Украине. Если совсем недавно рост экстремистских настроений в странах, переживших ужас фашизма, казался чем-то абсурдным, то сегодня мы видим, что этого результата удалось добиться во многом благодаря деформации культурной памяти, забвению собственной истории, уроков прошлого.

Попытка «стравливания» близких народов – русских и украинцев – выдвигает в число приоритетных задач укрепление «цивилизационной прочности» России не только в пределах нашей страны, но и на орбите всего русского мира. Сегодня в российском обществе растёт понимание необходимости преодоления дискуссионного вакуума, долгое время существовавшего вокруг идеологии развития нашей страны, самобытности России как особой культурно-цивилизационной общности.

С одной стороны, эта тенденция отражает возрастающую потребность всего современного мира, отмеченную как российскими, так и западными социологами и политологами [[3]](#footnote-3) в некоем комплексе направляющих идей, являющихся необходимым средством социальной ориентации, мотивации поведения.

Вместе с тем, особая значимость сферы идей и мировоззренческих концепций в истории нашей страны, культурном и духовном коде её жителей подчёркивалась в разные эпохи представителями различных областей научного знания из разных стран. Об этом писали в своих трудах и известный экономист Адам Смит, и классик философской мысли – Гегель.

Они считали, что главным условием добросовестного труда русских людей является наличие нравственной идеи, праведной цели.

Актуальные для России задачи реиндустриализации, опережающего развития в интеллектуально-технологической сфере, выдвигают на первый план вопросы развития человеческого потенциала. На современном этапе становится очевидной несостоятельность теории «постиндустриального общества», многие государства вновь возвращаются к приоритетному развитию производственного сектора экономики, который по-прежнему является одним из главных факторов экономической стабильности.

Эти тенденции превращают человеческий капитал в важнейший объект мировой конкуренции. Человек – его духовное, интеллектуальное, творческое, физическое развитие – становится важнейшим фактором, определяющим изменение мирового экономического и геополитического ландшафта.

Одной из ключевых задач планирования новой индустриализации является разработка её идеологической платформы.

Мировоззренческой основой новых приоритетов российского экономического развития, связанных с возрождением производства, может стать замена исчерпавших себя западных неолиберальных моделей концепциями, опирающимися на исторически устойчивое ценностно-нормативное ядро отечественной культуры.

В этой связи требуется переход от упрощённой технократической парадигмы модернизации системы образования к формированию новых социокультурных и педагогических практик, учитывающих все ресурсы культурно-образовательной деятельности.

Безусловно, решающая роль в эффективном функционировании и развитии системы образования принадлежит педагогическому сообществу. В резолюциях нашего Общественно-педагогического форума отмечалось, и я вновь хочу это подчеркнуть: выдвижение в число приоритетных предметов школьного образования математики, информатики и естественных наук, ни в коем случае не должно дискриминировать гуманитарные дисциплины.

В условиях ужесточения мировой конкуренции за интеллектуальные ресурсы, наша страна должна не просто уверенно развиваться экономически, но и сохранить свой человеческий потенциал.

Важным элементом политики развития человеческого потенциала является сохранение обозначившихся положительных демографических тенденций. Однако, несмотря на позитивную динамику, проблемы демографии по-прежнему остаются одним из серьёзных вызовов, с которыми сталкивается российское общество.

По словам Президента России в ближайшие годы число граждан трудоспособного возраста будет сокращаться угрожающими темпами – до 1 млн. человек в год. [[4]](#footnote-4)

В этих условиях необходимо обратить особое внимание на прямую зависимость производительности труда от развития качества человеческого потенциала. (Несмотря на то, что в 2013 г. по объёму ВВП Россия вошла в пятёрку крупнейших экономик мира, по уровню производительности труда наша страна отстаёт от ведущих стран в 2-3 раза. [[5]](#footnote-5)

Иными словами, в нашей стране формируется острый запрос на совершенствование системы непрерывного профессионального образования.

На прошлых сессиях форума был представлен опыт «Российских железных дорог» по развитию единого профориентационного пространства («детский сад – школа – колледж – вуз – отрасль»). Подобную практику системного взаимодействия компаний-работодателей с учебными заведениями целесообразно обобщить и систематизировать, для того чтобы обеспечить информационную поддержку студентов и выпускников, сформировать банк данных кадрового потенциала.

Если мы хотим способствовать активному интеллектуальному развитию нации, её инновационной активности, необходимо вспомнить о том, что в истории нашей страны преодоление кризисов не единожды способствовало укреплению национального характера народа.

На современном этапе реализация амбициозных инфраструктурных проектов может стать не просто драйвером новой промышленной политики, перехода российской экономики от сырьевой модели к производственной, но и придать смысловую наполненность общественной жизни, способствовать консолидации общества.

В этой связи отмечу, что в начале марта на заседании Президиума Российской Академии наук был предложен и получил поддержку интегральный проект солидарного развития на евроазиатском континенте, связанный с неоиндустриальным освоением отдалённых территорий Сибири и Дальнего Востока на базе создания сквозного транспортного коридора от Тихого океана до Европы и сопутствующей поселенческо-индустриальной полосы.

Идея создания центра новой индустриализации именно в Сибири активно обсуждалась и на только что завершившемся Московском экономическом форуме, участники которого неоднократно подчёркивали мысль о том, что одним из главных сдерживающих факторов развития отечественной экономики является спад образования.

В этой связи, стоит еще раз отметить, что на современном этапе успех амбициозных государственных и общественных проектов в сфере экономического и культурного строительства, во многом зависит от сохранения и развития отечественной системы образования, объединения усилий общества и государства для преодоления негативных тенденций в этой сфере.

Поэтому в заключение своего доклада хочу ещё раз отметить, что просвещение в современной России – тема далеко не теоретическая и требующая серьезного профессионального похода.

\*\*\* Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить всех участников Форума за научный и педагогический труд, который сегодня становится базисом формирования новой концептуальной платформы развития нашего общества, пожелать Форуму дальнейшей плодотворной работы и выразить уверенность в неизбежном успехе нашей общей деятельности по сохранению, укреплению и развитию огромного этнокультурного пространства России.
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